О Т З Ы В

на автореферат диссертации Ткачевой Ирины Олеговны

на тему *«Политическая лексика в современном русском языке: семантические особенности и проблемы лексикографического представления»*

на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Среди многочисленных проблем в области изучения современного русского языка, возникновение которых обусловлено крупными изменениями в жизни современной России, одной из наиболее важных является проблема лексикографического представления языковых инноваций в сфере политики, а поиск новых методов оптимизации работы над лексикографическими продуктами является актуальной необходимостью. Если к этому прибавим получение конкретных результатов и их использование при составлении новых словарей русского языка, то можем объяснить тот большой интерес, который вызвало у нас диссертационное исследование И.О. Ткачевой на тему ***«Политическая лексика в современном русском языке: семантические особенности и проблемы лексикографического представления»***.

Проблемы, к которым обратился автор рецензируемого автореферата, принадлежат к разряду наиболее актуальных. Многие вопросы, связанные с исследованием и описанием политической лексики новейшего периода (2001-2005 гг.), на современном этапе все еще не получили адекватного решения и требуют к себе активного внимания.

Материал, собранный автором и включенный в Электронный лексический фонд Санкт-Петербургского университета, впечатляет своим объем (2000 единиц), жанровым разнообразием, качеством. Постоянная динамика объектов такого рода составляет дополнительную трудность для исследователя.

Несомненный интерес вызывает проведенный диссертантом сопоставительный анализ двух периодов в развитии русского языка – период после Октябрьской революции и перестроечный и постперестроечный период. Это делает результаты, полученные автором, особенно ценными и показательными.

Заслуживает одобрения стремление соискателя искать новые пути совершенствования классических методов описания лексики и использование метода лингвистического эксперимента в качестве дополнительного.

Некоторое сомнение вызывает уделение слишком большого внимания проблемам теорий семантического поля, тематической группы и лексико-семантической группы на фоне не очень подробного освещения проблемы выделения центра и периферии семантического поля „политика” по трем основаниям (тематическому, стилистическому и хронологическому). Из текста автореферата не вполне ясным остается вопрос о том, эти три основания используются комплексно или по отдельности, а также, отражается ли каким-то образом в отдельных словарных статьях разделение на центр и периферию, что имело бы большую не только лексикографическую, но и лингвометодическую ценность (например, в рамках преподавания русского языка как иностранного).

Весьма благоприятное впечатление производят общенаучные, общелингвистические, лексикологические и лексикографические познания автора, который хорошо ориентируется в концептуальном пространстве, очерченном рамками изучаемой темы, и до-

вольно уверенно оперирует всеми введенными в исследование понятиями. Это обстоятельство позволило ему получить ряд заслуживающих внимания результатов, которые в полной мере отвечают критерию научной новизны. К их числу без колебаний можно отнести: во-первых, проделанную работу по описанию политической лексики новейшего периода; во-вторых, корпус обнаруженных в ходе анализа сходств и различий между единицами исследуемого семантического поля; в-третьих, заключения, вскрывающие тенденции и характерные особенности номинаций; в-четвертых, предложенный, как кажется, весьма перспективный подход выработки типовых толкований для слов, относящихся к политической лексике; в-пятых, созданный и представленный в виде приложения к диссертации *Словарь политической лексики* (139 стр.).

Творческий подход к осмыслению полученных в ходе исследования результатов позволил автору сделать немало ценных и тонких наблюдений частного порядка, которые существенно усиливают общее ощущение новизны и информационной насыщенности диссертационного сочинения. Примером этому может служить приведенное в автореферате обсуждение таких единиц, как *глобализация* и *глобализм*, *аналитик*, *идеолог*, а также анализ системных связей в рамках соответствующих словообразовательных гнезд.

Мы присоединяемся к позиции диссертанта о том, что классическое решение проблемы лексикографического представления однотипных слов, наблюдаемое в большинстве существующих словарей, имеет свои достоинства, но вряд ли стоит признавать его единственно удачным и плодотворным. В реальных условиях работа „по алфавиту” часто приводит ко многим проблемам, а преследуемая цель становится недостижимой. Автор предлагает новую методику составления словарных статей, при этом аргументировано демонстрирует ее преимущества, а также указывает на некоторые ее несовершенства.

Наибольшую практическую ценность среди результатов, полученных в ходе проведенного исследования, имеет, мы считаем, предложенная методика составления словарных статей, позволяющая увеличивать эффективность соблюдения „принципа стандартности” лексикографического описания. В этой связи следует отметить, что задача оптимизации лексикографической деятельности является весьма важной и тем самым всегда актуальной для успешной реализации любых словарных проектов. Диссертант выводит оптимизацию в одну из основных целей своей работы, что говорит о понимании им значимости этой проблемы.

Данная методика позволяет успешно решать важную прикладную задачу. Соискатель удачно демонстрирует это в автореферате на примере построения типовых толкований слов семантического поля „политика”. Большой интерес вызывает анализ наименований политических и общественных деятелей, инициаторов и организаторов каких-либо действий, процессов, проведенный соискателем с использованием данной методики.

Анализ идей, теоретических выводов и практических рекомендаций, изложенных в рецензируемом автореферате, позволяет с уверенностью заключить, что диссертация представляет собой хорошо структурированное и весьма глубокое исследование, а соискатель является специалистом высокой квалификации, который владеет большим объемом знаний – как лингвистических, так и тесно соприкасающихся с ними. Все это позволяет сделать вывод о том, что И.О. Ткачева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Преподаватель русского языка
Софийского университета Св. Кл. Охридского,
д-р Анна Липовска

11 июня 2008 г.
София (Болгария)